ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.69/1992 pentru alegerea Preşedintelui României

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.69/1992 pentru alegerea Preşedintelui României,** transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L126 din 30.03.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observaţii şi propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea şi completarea Legii nr.69/1992 pentru alegerea Preşedintelui României, în principal prin instituirea obligaţiei pentru persoanele care candidează la această funcţie de a face declaraţii autentificate cu privire la colaborarea lor, în anumite forme, cu vechile structuri ale puterii comuniste. Sunt prevăzute, totodată, consecinţele juridice ale declaraţiilor false, inclusiv demiterea din funcţia de preşedinte.

Prin obiectul său, care vizează modificarea şi completarea unei legi electorale, propunerea legislativă face parte, potrivit art.72 alin.3 lit.a) din Constituţie, din categoria legilor organice.

2. Pe fond, este de relevat că instituirea unor cerinţe noi pentru persoanele care candidează la funcţia de Preşedinte al României, neprevăzute de Legea nr.69/1992, este o problemă de opţiune politică

şi de oportunitate, asupra cărora Consiliul Legislativ nu are abilitarea a se pronunța.

Este totuşi de observat că textele propuse la **alin.(1) şi (2)** de la art.9^1 sunt, sub aspectul modului de redactare, excesiv de "stufoase" şi prezintă riscul înțelegerii lor cu insuficientă precizie juridică. Aşa, de pildă, la alin.(1), se cere ca în declarația autentificată să se precizeze şi "dacă a **avut funcții** în organele de stat sau obşteşti din perioada regimului comunist", fără însă a rezulta, în mod expres şi limitativ, **ce funcții** sunt avute în vedere.

Sub acest aspect, s-ar fi recomandat ca situațiile avute în vedere la alin.(1) şi (2) să fi fost identificate şi marcate, fiecare, prin litere mici ale alfabetului, pentru a fi mai lesne identificate în procesul de aplicare a legii.

3. Este de relevat, totodată, că dispozițiile alineatului (1) al art.9^1 din proiect creează **un evident paralelism** cu prevederile art.2 şi 3 din Legea nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securității ca poliție politică. Subliniem în acest sens că prin textele sus citate este deja instituită legislativ obligația candidatului la funcția de Preşedinte al României de a da o declarație autentică, pe propria răspundere, potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică. Mai mult decât atât, potrivit art.3 din Legea nr.187/1999, persoanele candidate la funcția de Preşedinte al României sunt verificate din oficiu în acest sens, înainte de alegere. **Această prevedere pune în discuție şi utilitatea prevederilor de la art.9^1 alin.(3) şi (4) din proiectul de lege** care se referă la demiterea din funcția de preşedinte al României a candidatului ales care, ulterior, a fost condamnat prin hotărâre judecătorească pentru fals în declarații.

4. La alin.(3) al art.9^1, se prevede că preşedintele este **demis din funcție din ziua rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti.**

Textul nu este în conformitate cu prevederile art.95 din Constituție potrivit cărora, în cazul săvârşirii unor fapte grave prin care încalcă prevederile Constituției, Preşedintele României, poate fi, mai întâi, **suspendat** din funcție, în şedința comună a celor două Camere ale Parlamentului după consultarea Curții Constituționale şi numai după aceea el poate fi **demis**.

Mai mult, potrivit art.84(3) din Constituţie, punerea sub acuzare a Preşedintelui României de către Parlament se poate face numai pentru "**înaltă trădare**", nu şi pentru infracţiunea de "fals în declaraţii", aşa cum se propune.

Neconstituţională este şi dispoziţia finală a acestui alineat, potrivit cărora "preşedintele **nu beneficiază de imunitate**", întrucât potrivit art.84(2) din Constituţie "Preşedintele României se bucură de imunitate".

Faţă de cele de mai sus, prevederile art.(3) sunt, în ansamblul lor, neconstituţionale şi propunem a fi eliminate sau înlocuite cu altele care să concorde cu prevederile Legii fundamentale a statului.

În mod corespunzător urmează a se proceda şi cu prevederile de la **alin.(4)** al art.9^1, întrucât şi acestea au o legătură organică, strânsă, cu cele de la alin.(3).

5. Din punctul de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, semnalăm că atât în titlul proiectului de lege, cât şi în partea introductivă a Art.I, ca şi în Art.II, se face referire la "**modificarea** şi completarea" Legii nr.69/1992 deşi, în fond, este vorba numai de introducerea unui singur alineat - alin.9^1 - deci, de completarea, nu şi de modificarea acestui act normativ;

6. Având în vedere că în perioada 1998 - 2000 la Consiliul Legislativ s-au primit şi alte propuneri de modificare şi completare a Legii nr.69/1992, sugerăm ca toate acestea să fie conexate şi analizate concomitent de către Parlament, asigurându-se astfel coerenţa necesară unui act normativ atât de important.

PREŞEDINTE

Valer DORNEANU

Bucureşti
Nr. 397/12.04.2000